

Отзыв  
официального оппонента на диссертацию  
Али Наджи Хасана Али  
на тему «Оценочные номинации персонажа  
в художественной прозе А. П. Чехова»  
по специальности 10.02.01 - русский язык  
на соискание ученой степени кандидата филологических наук

Оценочная деятельность человека, находящая отражение в языке, имеет много аспектов. Диссертация Али Наджи Хасана Али обращена к исследованию оценочных номинаций персонажа в художественной прозе А.П. Чехова. Специфика изучения оценки посредством анализа номинаций как по внешним признакам человека, так и по его внутренним свойствам формирует достаточно большой объем исследуемого материала: «Методом сплошной выборки из 564 прозаических произведений А.П.Чехова извлечено 986 оценочных номинаций» (с. 6), но именно такой объем дает возможность широкого охвата семантического поля оценки человека в художественном тексте. Это помогает диссертанту выявить совокупность тематических групп, отражающих положительную / отрицательную оценку физических, психических, социальных характеристик персонажа, установить преобладание отрицательной оценки в чеховском дискурсе, а также выявить языковые способы реализации оценочной семантики в художественном тексте.

Изучение семантики оценки и языковых способов ее реализации в художественном тексте А.П. Чехова определяет

- **актуальность** диссертационной работы - она входит в антропоцентрическую парадигму современного языкознания, исследуя аксиологическую деятельность автора;

-**научную новизну** диссертации, которая заключается в попытке комплексного описания феномена оценки в художественном дискурсе А.П. Чехова как нестандартной языковой личности;

- **теоретическую значимость** исследования, которая состоит в развитии вопросов изучения аксиологического пространства художественного текста;

-**практическую значимость**, которая видится в использовании результатов исследования в филологическом анализе текста, а также в практике преподавания этой и других современных языковедческих дисциплин.

Работа имеет введение, две главы, заключение, библиографию.

Во Введении дается обоснование исследовательскому направлению работы, определяются объект, предмет и материал исследования, называются примененные методы, определяются теоретическая и практическая значимость работы, формулируются основные положения диссертации, которые затем развиваются в последующих главах.

В Главе I «Теоретические основы исследования оценочной номинации» выстраивается теоретический фундамент для последующего исследования, рассматриваются различные аспекты изучения оценки как особого семантического и прагматического феномена. В результате диссертант приходит к следующему пониманию языковой оценки: «Языковая оценка – это социально устоявшееся и закреплённое в семантике языковых единиц положительное или отрицательное отношение субъекта (лиц, лица, коллектива) к объектам действительности» (с. 46). Немаловажно в этой части диссертации и обращение к категории персонажа (с. 38-42), автора (39-46) как к ключевым понятиям в анализе художественного дискурса. Важно, что на этапе теоретического осмысления семантики оценки в художественном дискурсе определяется её «двойной» антропоцентрический вектор, обуславливающий связь и с миром автора, и с миром персонажа, а

также постулируется связь оценки с различными категориями, например, с модальностью (с. 14, 36, 46).

В Главе II «Оценочные номинации персонажа в художественной прозе А.П. Чехова» автором диссертации подробно рассматривается тематическая организация оценочных лексем, для чего номинации лица классифицируются на основе денотативного значения, а затем рассматриваются возможности формирования со-значения оценки. Например, выделив «номинации, содержащие указание на особенности одежды и ухода за своей внешностью», диссертант говорит о том, что отрицательная оценка связана с семьей «неряшливость» (напр., *неряха, замазуря, оборванец, растрепка* и др.) или семьей «чрезмерная приверженность моде» (с. 57). При рассмотрении особенностей оценочных номинаций персонажа в прозе А.П.Чехова диссертант обращается к фонетическому уровню оформления оценочных лексем (растяжение согласных – с. 65,66), к их этимологии как фактору формирования оценки посредством «оживления» внутренней формы слова (с. 68-69). При выявлении семантической структуры оценочной лексики, именующей персонажей в художественных произведениях А.П. Чехова, устанавливается возможность экспликации «мелiorативной (положительной) эмоциональной оценки, представленные семами ласкательности, одобрительности, а также семами восторга и восхищения» (с. 73) и «пейоративной (отрицательной) эмоциональной оценки, представленные семами неодобрения, пренебрежения, презрения, отвращения/омерзения, негодования» (с.75). Особо оговаривается семантика оценки в определенных синтаксических конструкциях. Много внимания уделяется метафоре и метонимии. При этом важно не только выявление определенных типов переноса значения, но и установление окказионального содержания в оценочной лексике языка, например, в лексеме *осёл* из повести «Три года» отмечается новый (по сравнению с языковой метафорой) семантический компонент ‘тащит на себе непомерно тяжелое бремя забот’: «Он сказал, что он старый, двухжильный осел, на котором ездят все» (с. 99).



Внимание к окказионализмам продолжается и в части, посвященной словообразовательным способам формирования оценочной семантики. Это помогает увидеть идиостилевые особенности оценочных номинаций. Рассматривая парадигматические и синтагматические отношения в процессе создания и функционирования оценочных номинаций персонажа, диссертант уделяет много внимания контекстуальной синонимии, определяя ее возможности в реализации оценочного содержания, а также достаточно детально исследует возможности парадигматики в создании юмористического и / или сатирического эффекта.

В Заключении подводятся итоги рассмотрения характера оценочных номинаций персонажа в художественном тексте.

Библиография включает 205 источников теоретической литературы, объединяющей статьи, монографии, авторефераты диссертаций, учебные пособия.

Анализ содержания научной работы позволяет говорить, что выбранный диссертантом ракурс исследования помогает по-новому увидеть мастерство писателя в формировании семантики оценки, вычленив проблему экспликации оценочного содержания на различных уровнях художественной прозы: от фонетического до синтаксического и контекстного. Подобный ракурс определяет перспективу дальнейших исследований.

Диссертация предъявляет в целом логически выверенные и обоснованные результаты, но все же ряд моментов требует прояснения.

В первую очередь это касается возможности синонимического использования терминов *оценочные номинации* – *эмоционально-оценочная лексика*. Первый входит в название диссертации, второй активно используется в тексте второй главы, в том числе в названиях отдельных ее частей. В теоретической части диссертант затрагивает проблему возможного соотношения эмоции и оценки, при этом, давая дефиницию термину *языковая оценка* (с. 46; в данном отзыве см. это определение выше – *О.М.*),

эмоциональную составляющую он выводит за рамки ее семантики. Кроме того, со ссылкой на И.А. Стернина, диссертант констатирует, что «оценка может сопровождаться нулевым эмоциональным компонентом». Однако в Положениях, выносимых на защиту, можно отметить соположенность оценочного и эмоционального (п.3, с.9). Соответственно эта соположенность прослеживается в самой работе. Тогда какого же понимания языковой оценки придерживается автор работы?

Терминологического отграничения от оценочных понятий требует и сочетание *авторская модальность* (с. 70), так как последнее включает и отношение высказывания к действительности, и оценку степени достоверности, и многое другое.

В работе совершенно справедливо утверждается, что «оценочные номинации действующего лица в прозе А.П.Чехова используются: а) в авторской речи\_художественного повествования, б) в прямой речи персонажа» (с. 69-72; 140), однако хотелось бы увидеть анализ примеров по этому вопросу: отличается или нет оценочная номинация в этих двух типах художественной речи.

В некоторых анализируемых примерах отсутствуют комментарии диссертанта, касающиеся оценки. Например, на с.53-54 говорится о номинациях по этнической принадлежности, однако ничего не говорится о том, какую оценку они несут, например, какую оценку (положительную или отрицательную) включает лексема *жид* в таких цитируемых примерах: *«Жид-кабатчик с шумом запер окна и над дверью вывесил засаленный фонарик»* («Барыня»); *«Я его и так, и так, и жидом, и пархом, и свинячье ухо из полы делаю»* («На чужбине») (с. 53).

Некоторых замечаний требует библиография. Во-первых, не все отмеченные в списке литературы научные издания используются в работе (см. №№ 24, 25, 199; 203); во-вторых, диссертант говорит о том, что до сих пор не существует словаря А.П.Чехова. Такое суждение не совсем корректно, так как словарь есть, это «Частотный словарь рассказов А.П. Чехова / Авт.-

сост. А.О. Гребенников / Под ред. Г.Я. Мартыненко. – СПб: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 1999. – 172 с.».

В техническом оформлении цитат и анализируемых номинаций нет единообразия (анализируемые лексемы в одних случаях выделяются жирным шрифтом, в других – еще подчеркиваются), причем это касается примеров, приводимых к одному суждению (см.: с. 59, 63 и др.).

Высказанные вопросы и замечания не снижают научных достоинств работы, не затрагивают основного содержания исследования, хотя в некоторых моментах требуют развертывания публичной дискуссии во время защиты диссертации.

Данная работа по оценочным номинациям действующего лица в художественной прозе А.П. Чехова в полной мере вписывается в современную антропоцентрическую парадигму языкознания, призванную изучать «человека в языке», в том числе и языковую личность писателя и его персонажа.

Автореферат отражает основные положения диссертации и соответствует по содержанию требованиям, предъявляемым к этому жанру научной информации.

По теме диссертации имеется 5 работ, включая 3 статьи в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России.

Диссертация по теме «Оценочные номинации персонажа в художественной прозе А. П. Чехова» соответствует требованиям п. 9-11 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого Постановлением правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, паспорту специальности 10.02.01 – русский язык и профилю диссовета Д. 212.038.07, а её автор Али Наджа Хасан Али заслуживает присуждения некоей ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

10. 05. 2018 г.

Ольга Александровна Мещерякова,  
доктор филологических наук  
(специальность 10.02.01 – русский язык),  
доцент кафедры русского языка,  
методики его преподавания и документоведения  
ФГБ ОУ «Елецкий государственный университет  
им. И.А. Бунина»

*Alleus —*

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования, 399770 г. Елец, Липецкая обл., ул. Коммунаров, д. 39;  
телефон (8)4746722193, сайт [www.elsu.ru/](http://www.elsu.ru/)

Мещерякова Ольга Александровна  
тел.(8)4746760860  
e-mail [lameo56@yandex.ru](mailto:lameo56@yandex.ru)  
адрес 399770 г. Елец, Липецкая обл., ул. Коммунаров,  
39 – 404.

Подпись Мещеряковой  
**ЗАВЕРЯЮ**  
Работник отдела кадров  
*ФН Демидов*  
(подпись, расшифровка подписи)  
« 10 » мая 20 18 г.

